ନରେନ୍ଦ୍ର ଏସ୍. ଚହ୍ୱାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ବୈଶାଳୀ ଭି. ଭାଦେକର

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3371/2003)

21 ଜୁଲାଇ, 2009

[ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ ଏବଂ ଭି. ଏସ୍. ସିରପୁରକର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଲେଟର୍ସ୍ ପେଟେଣ୍ଟ (ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ):

ଖଣ୍ଡ 15 - ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ -ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟତା - ଭଡ଼ା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଭଡ଼ାଟିଆ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରନ୍ତି – ଅଭିଯୋଜନ ନ ଆଗେଇବା କାରଣରୁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା -ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ପୁନଃସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ 14.6.2002 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା - ଜମି ମାଲିକଙ୍କୁ ପରିସରର ଦଖଲ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା - ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନରେ 14.6.2002 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ଏହି ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇ, ଭଡ଼ା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ବାହାରେ ଥିଲା - ପୁନଃସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା କାରଣ ତାହା ଏକ ରାୟ ନଥିଲା - ଅନ୍ୟଥା, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ପାଇଁ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଯାଞ୍ଚ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନଥିଲା ଏବଂ ଏହା କେବଳ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତେ - ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସମ୍ମତି ଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ଏହା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ପ୍ରଦାନ କରିବ ନାହିଁ- ତଦନୁସାରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି- ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା – କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3371/2003 ।

ନରେନ୍ଦ୍ର ଏସ୍. ଚହ୍ୱାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବୈଶାଳୀ ଭି. ଭାଦେକର

ଲେଟର୍ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 249/2002ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 17.8.2002 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍.ଏସ୍. ଗେହଲଟ୍, ଆର୍.କେ. ସିଂହ ଏବଂ ଏ.ଏସ୍. ପୁଣ୍ଡିର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. କେ. ଶାରଦା ଦେବୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଆଦେଶ

1. ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠରେ 17.8.2002 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

2. ଭଡ଼ା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ଭଡ଼ାଟିଆ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯାହା ମଧ୍ୟ 13.3.2002 ତାରିଖ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ 14.6.2002 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦଖଲ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଅଦାଲତରେ 14.6.2002 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଭଡ଼ାଟିଆ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସମୟରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଭଡ଼ା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ ।

3. ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ-ଜମିଦାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଛନ୍ତି ଯେ ସବୁକିଛି କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ବିନା ଥିଲା । ଆମେ ଏଥିରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହମତ । ବାସ୍ତବରେ, ମାନ୍ୟବର

ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ, ସେହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା କାରଣ ତାହା ଏକ ରାୟ ନଥିଲା । ଏହା ଏହି ତଥ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଯେ ଏକ ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଧରିନେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସିଧାସଳଖ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଭିତରକୁ ଯିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନଥିଲା ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଯାହା କରିଥାଆନ୍ତେ ତାହା ହେଉଛି ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବା । ତାହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର କରିଥିଲେ । ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ପକ୍ଷମାନେ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ନଥିକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାର ଶୁଣାଣି କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଫଇସଲା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଆମେ ବୁଝିପାରୁନାହୁଁ ଯେ ଲେଟର୍ସ୍ ପେଟେଣ୍ଟର ଖଣ୍ଡ XV ଅଧୀନରେ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର କିପରି ଥିଲା, କାରଣ ଯଦି ଏହି ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଉଥିଲା, ତେବେ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ନଥାନ୍ତା । ସମ୍ମତି, କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ମାମଲାର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଆମେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିଛୁ, କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।